

**Анализ работы
заместителя директора
по учебно - воспитательной работе
за 2024 - 2025 учебный год**

В 2024 - 2025 учебном году в начальной школе обучалось 289 (на конец уч. года 285) обучающихся. Из 285 обучающихся, на «отлично» закончили 48 учащихся (16,8%), 80 обучающихся (28%) закончили на «4» и «5». Количество учащихся, имеющих одну «4» - 9 обучающихся (3,1%). Количество учащихся, имеющих одну «3» - 8 обучающихся (2,8%). Оставлен на повторный год – Шамилов А. (2в кл.).

Таким образом при 98,7 % успеваемости, к/з –7,3 %; СОУ – 58,7%. Школа работает в режиме пятидневной рабочей недели в две смены. Образовательный процесс осуществляется в соответствии с уровнями общеобразовательных программ трех ступеней образования. Организация учебного процесса регламентируется учебным планом и расписанием занятий. Максимальный объем учебной нагрузки обучающихся соответствует максимально допустимому количеству часов с учетом пятидневной учебной недели.

Учебный план школы был составлен на основании базисного учебного плана и сохраняет в необходимом объеме содержание образования, являющееся обязательным на каждой ступени обучения. При составлении учебного плана соблюдалась преемственность между ступенями обучения и классами.

В течение учебного года в рамках внутришкольного контроля проводились:

1. Систематический контроль за качеством преподавания учебных дисциплин, соблюдение учителями научно обоснованных требований к содержанию, формам и методам учебно-воспитательной работы (контроль осуществляется за преподаванием математики, русского языка, английского языка).
2. Поэтапный контроль за процессом усвоения знаний учащихся, уровнем их развития, владением методиками самостоятельного приобретения знаний (анализ успеваемости по четвертям, полугодиям, итогам года; проведение срезов знаний по предметам).
3. Периодическая проверка выполнения требований программ по предмету (на конец учебного года программы учебно-воспитательного процесса полностью реализованы).

4. Оказание помощи учителям в учебно-воспитательной работе и совершенствовании ими своего педагогического мастерства.

В течение года неоднократно проводились проверки электронных журналов и ученических тетрадей по русскому языку и математике (рабочих и контрольных).

Цели проверки были следующие:

1. Качество исполнения классными руководителями должностных обязанностей по ведению документации: соблюдению единых требований при заполнении журналов, соблюдению единого орфографического режима.
2. Дифференцированный подход к учащимся, соответствие проведения контрольных работ с графиком контрольных работ.
3. Качество проверки объёма классных и домашних работ.
4. Соблюдение единого орфографического режима.
5. Выполнение работы над ошибками.

Анализ проверок показал, что рабочие и контрольные тетради ведутся, но единый орфографический режим отсутствует. Не все учителя регулярно и тщательно проверяют работы учащихся. Прослеживается однообразие форм и видов письменных работ, все контрольные работы проводятся строго по графику. Проверка классных (электронных) журналов 1- 4 классов показала, что не все классные руководители относятся к выполнению своих должностных обязанностей в части соблюдения единых требований к ведению электронных журналов добросовестно.

Однако по итогам проверки выявлены следующие нарушения, недостатки при ведении электронных журналов классными руководителями:

1. **Во время не заносит темы, Д/З. – Хаджиева Р.А., Хаджиев А.А., Гулаева З.С., Дугариева Л.М., Сайданурова А.А., Зиновьева Л.Г., Быстрова О.В., Гулаева З.С.**

На основании приказа по школе № 56 от 14.09.2024 г. и приказа Министерства образования и науки ЧР № 631-п от 19.07.2024 г. «О проведении диагностического исследования, оценка готовности к обучению в школе обучающихся 1-х классов» проведено исследование готовности обучающихся 1 класса к обучению в школе (ЦОКО).

Цель проведения диагностики – получение информации об уровне сформированности у первоклассников предпосылок овладению учебной деятельностью, к обучению грамоте и математике.

Предметом диагностических исследований является выявление уровня сформированности универсальных учебных действий у учащихся 1-х классов.

Исследование состояло из 4 заданий:

«Графический диктант», «Дорожки», «Образец и правило», «Звуковые прятки».

Сроки проверки: 18.09.2024 г. – 19.09.2024г.

Работа проводилась по группам:

1 группа- 18.09.2024 г.

2 группа-19.09.2024 г.

Результаты диагностики в 1а классе

№	ФИО обучающихся	Наименования групп
1	Абазова Хадижат Зиявдиевна	группа экстра-риска
2	Абдикаримова Ясмينا Рамзановна	группа риска
3	Аюбов Эли Тимурович	группа риска
4	Байбураева Рабия Мовсаровна	группа риска
5	Гизиханова Айша Мансуровна	группа риска
6	Гульмагомедова Ханпери Касумовна	группа риска
7	Ибрагимова Амира Гасраталиевна	группа риска
8	Касумова Аминат Магомедовна	группа риска
9	Кобзев Марк Евгеньевич	группа риска
10	Магамадова Седа Рамзановна	группа риска
11	Матаева Мата Мовлдиевна	группа риска
12	Мирзаханов Абубакар Сидекович	группа риска
13	Мудаева Фариза Зелемхановна	группа риска
14	Муртазалиев Сайфуллах Заурович	группа риска
15	Муртазова Фариза Адамовна	группа экстра-риска
16	Мусаев Абдуллахь Айндиевич	группа риска
17	Умаров Абас Магомедович	группа экстра-риска
18	Успанова Ирсана Ибрагимовна	группа риска
19	Хасанов Мансур Хасанович	группа риска
20	Хогаев Мухаммад Асланович	группа риска
21	Чемиев Ислам Сайданович	группа экстра-риска
22	Эстемирова Хадижа Зелимхановна	группа экстра-риска

ВЫВОД:

По результатам диагностического исследования были выделены 2 группы учеников:

Класс	Уровень готовности к школе			
	Группа риска	Группа экстра риска	Стабильная середина	Высокая возрастная группа
1а	17	5	-	-

3-я группа – «группа риска» низкий уровень готовности – 77,2 % (17 учеников). Учащиеся по критерию «Фонематический слух» показывают очень низкий результат. С этими ребятами должны вестись дополнительные занятия по фонематическому анализу слов, развитию фонематического слуха.

4-я группа - «группа экстра-риска» - 5 учеников (22,7% обучающихся). Обучающиеся нуждаются в особом внимании учителя. Это дети, которые показали низкий уровень выполнения 3 и 4 методики.

Результаты диагностики в 1б классе

№	ФИО обучающихся	Наименования групп
1	Абазова Амира Аслановна	группа риска
2	Алдамов Дени Юсупович	группа риска
3	Алиев Ахмад Арбиевич	группа экстра-риска
4	Амаева Хава Лемаевна	группа риска
5	Арсанова Амира Эмировна	группа риска
6	Астамирова Сафия Шамхановна	стабильная середина
7	Ахмедова Сафия Сулеймановна	стабильная середина
8	Аюпов Билал Бисланович	стабильная середина
9	Газиева Салима Рамзановна	высокая возрастная группа
10	Гайнетдинова Сафия Алексеевна	стабильная середина
11	Демирова Алия Адилевна	стабильная середина
12	Зураев Сайфуллах Рамзанович	стабильная середина
13	Исаева Ясмина Зайндиевна	группа риска
14	Исрапилов Сайфуллах Джабраилович	группа риска
15	Кагарманов Ясин Заурович	стабильная середина
16	Кагарманов Билал Заурович	стабильная середина
17	Курбонов Темирлан Алишерович	группа экстра-риска
18	Лабазанов Хасан Алиханович	группа риска
19	Магамадов Мовлади Рустамович	группа риска
20	Матаева Айша Ризвановна	стабильная середина
21	Махаев Адам Исламоович	стабильная середина
22	Махмудова Хадижа Романовна	высокая возрастная группа
23	Пак Ульяна Максимовна	стабильная середина
24	Сеидова Сумая Руслановна	стабильная середина
25	Тураева Раяна Муциевна	стабильная середина
26	Хабибулаев Расул Магомедович	группа риска
27	Хабибулаев Абдул -Рахим Муратович	группа риска
28	Чимаева Селима Арсеновна	группа риска
29	Шемильханов Абдуллах Асланович	группа риска

ВЫВОД:

По результатам диагностического исследования были выделены 4 группы учеников:

Класс	Уровень готовности к школе			
	Группа риска	Группа экстра риска	Стабильная середина	Высокая возрастная группа
1б	12	2	13	2

1-я группа – высокая возрастная норма – 6,8%; в эту группу входит 2 учащийся. Обучающиеся продемонстрировали высокий уровень выполнения всех заданий.

2-я группа – средний уровень готовности к школе – стабильная середина – 59% (13 обучающихся). Эти учащиеся показали средний результат по основным показателям. Необходимо повышать уровень школьной мотивации у этих учащихся.

3-я группа – «группа риска» низкий уровень готовности – 54,5% (12 учеников). Учащиеся по критерию «Фонематический слух» показывают очень низкий результат. С этими ребятами должны вестись дополнительные занятия по фонематическому анализу слов, развитию фонематического слуха.

4-я группа - «группа экстра-риска» - 2 учеников (6,8% обучающихся). Обучающиеся нуждаются в особом внимании учителя. Это дети, которые показали низкий уровень выполнения 3 и 4 методики.

Результаты диагностики в 1в классе

№	ФИО обучающихся	Наименования групп
1	Абазов Умар Джамалдинович	группа риска
2	Азимов Назирмагомед Мирзаматомедович	группа риска
3	Алиева Рабия Хамзатовна	группа риска
4	Гавдаев Хайрулла Харонович	группа экстра-риска
5	Джамалов Амир Ибрагимович	группа экстра-риска
6	Лукьянов Илья Иванович	группа риска
7	Мамаева Иман Бекхановна	группа риска
8	Махамханов Асадулла Салманович	группа экстра-риска
9	Мусаева Сафият Исаевна	группа риска
10	Пиримов Бюдюлла Рустамович	группа экстра-риска
11	Сулейманов Шахбан Асланович	группа риска
12	Сурмай Замира Юрьевна	стабильная середина
13	Умарова Ханифа Магомедовна	группа экстра-риска
14	Шамаев Мухаммад Мовсарович	группа риска
15	Эллаев Али Арсенович	группа экстра-риска

ВЫВОД:

По результатам диагностического исследования были выделены 3 группы учеников:

Класс	Уровень готовности к школе
-------	----------------------------

	Группа риска	Группа экстра риска	Стабильная середина	Высокая возрастная группа
1в	6	8	1	-

2-я группа – средний уровень готовности к стабильная середина –59% (13 обучающихся). Эти учащиеся показали средний результат по основным показателям. Необходимо повышать уровень школьной мотивации у этих учащихся.

3-я группа – «группа риска» низкий уровень готовности – 77,2 % (17 учеников). Учащиеся по критерию «Фонематический слух» показывают очень низкий результат. С этими ребятами должны вестись дополнительные занятия по фонематическому анализу слов, развитию фонематического слуха.

4-я группа - «группа экстра-риска» - 5 учеников (22,7% обучающихся). Обучающиеся нуждаются в особом внимании учителя. Это дети, которые показали низкий уровень выполнения 3 и 4 методики.

Исходя из полученных результатов

Рекомендовано:

1. Учителям Гулаевой З.С., Нижней Н.В., Быстровой О.В., обратить внимание на обучающихся, снизивших показатели уровня школьной готовности, принять меры по коррекции адаптации и продуктивности учебной деятельности в соответствии с рекомендациями педагога-психолога. (Манжосовой И.Д.)
2. Обеспечить дифференцированный и индивидуальный подход к детям, имеющим особенности в психофизическом развитии и поведении (если такие есть в классе): леворукие, синдром гиперактивности.
3. Гулаевой З.С., Нижней Н.В., Быстровой О.В., строго следовать методикам развивающего, проблемного обучения при организации учебного процесса.
4. Продолжить индивидуальную работу с обучающимися с низким уровнем готовности к школе.

Согласно плана - графика внутришкольной системы оценки качества обучающихся на 2024 - 2025 учебный год был проведен текущий контроль за уровнем сформированности предметных УУД по русскому языку и математике во 2 - 4 классах.

Цель: проверить сформированность УУД по предметам: умение списывать текст, проверить орфографическую зоркость и выявление знаний

по пройденным темам, выявить уровень сформированности вычислительных навыков у обучающихся 2 – 4-х классов.

Методы проверки: посещение уроков, проверка документации, проведение срезовых работ по математике.

Проверку проводила: зам. дир. по УР Алиева Т.И.

Посещенные уроки показали, что учителя начальной школы (Быстрова Ольга Владимировна, Зиновьева Лариса Геннадьевна, Коржова Наталья Викторовна, Хаджиева Роза Аликовна., Сайданурова А.А., Юсупова М.А., Усачева Наталья Виктровна) владеют методикой построения современных уроков. На уроках применяются различные формы и методы работы, активизирующие учащихся для восприятия учебного материала. Требования, предъявляемые учителями, едины и учащимися выполняются. Тематические планы уроков учителей грамотно отражают содержание учебного материала. Поставленные на уроках цели определяются с учетом психических и физиологических особенностей обучающихся и реализуются на доступном для обучающихся уровне. По мере снижения работоспособности проводят физкультурные минутки для снятия утомления. Учителя (Быстрова О.В., Усачева Н.В., Юсупова М.А., Зиновьева Л.Г., Сайданурова А.А.) уделяют внимание слаботивированным обучающимся, активизируют активность более сильных. Овладение обучающимися универсальных учебных действий происходит на каждом уроке. Эффективное планирование уроков учителям позволяет повысить развитие метапредметных умений обучающихся в частности при работе с информацией: обобщение, анализ, структурирование, умение выделять общее, частное, прогнозировать и планировать свою деятельность для достижения поставленной цели по заранее выделенным критериям.

Анализ письменных работ по русскому языку показал:

Классы	По списку	Писали	% ус.	% к/з	Не справились	Учителя
2а	25	22	81,8	40,9	Шекиев А., Юнусова Р., Мальсагова Х., Джамалдинова Р.	Зиновьева Л.Г.
2б	28	28	75	39	Ажиев А., Акаев А., Дашаева М., Кемашева С., Мамаев И., Хусейнов Х., Шабазва С.	Быстрова .В.О.
2в	18	13	53,8	23	Авдуев А., Гусенов И., Дадуев Д., Мутиева Р., Рамзаев Ю., Яхьяев З.	Коржова Н.В.
Итого	71	63	70,2	34,3	17	
3а	23	19	73,7	67,8	Солтагираев С.	Илина Т.В.
3б	26	26	54	23	Акаева Р., Алиева Х., Ахаева А., Бацаева Д., Визаев З., Гасанова С., Дадаханов А., Дадаханов А., Магомедов А., Сагомадова С., Умаров М.,	Хаджиева Р.А

					Шаукалова А.	
3в	24	23	73,9	34,7	Амаев А., Амаев М., Курбанв Х., Солтагираев Я., Хасанов М., Элсанова Р.	Усачева Н.В.
Итого	73	68	67,2	41,8	19	
4а	27	26	73	57,6	Абазв Р., Ажиева Х., Ахаева И., Магамадва А., Махамханов А., Усачева А., Шамсутдинв Т.	Юсупва М.А.
4б	19	16	75	44	Алиева М., Гева Х., Дибиров Х., Умаров Р.	Хаджиева Р.А.
4в	29	29	86	41,3	Алимханв Б., Байбураев А., Хасанова А., Яхяева З.	Сайданурова А.А.
Итого	75	71	78	47,6	15	
Общи й итог	219	202	71,8	41,2	51	

Из 219 обучающихся 2 - 4 классов писали работу - 202. Отсутствовали – 17 человек по болезни.

Не справились с работой – 51 (25,2 %)

Допустили ошибки: Вставит пропущенные буквы – 25 ч., составление предложения – 12ч., найти грамматическую основу – 27 ч., определить части речи – 16 ч., просклонять имена существительные – 24 ч.

Анализ работ свидетельствует, что обучающиеся 2 - 4 классов в основном овладели программным материалом. Допущенные ошибки отслеживались по параллелям.

Выводы и предложения:

Такой вид работы позволяет проанализировать прочность знаний сформированность УУД по предмету. Предлагаем такой вид работы чаще использовать, постепенно усложняя грамматические и смысловые задания. Учителям (Быстровой Ольге Владимировне, Зиновьевой Ларисе Геннадьевне, Коржовой Наталье Викторовне, Хаджиевой Розе Аликовне, Сайдануровой Асет Абдулаевне, Юсуповой Мадине Асламбековне.) продумать работу со слабоуспевающими обучающимися и ликвидировать пробелы в знаниях обучающихся.

Анализ письменных работ по математике показал:

Классы	По списку	Писали	% ус.	% к/з	Не справились	Учителя
2а	25	23	82,6	40,9	Шекиев А., Юнусова Р., Мальсагова Х., Джамалдинова Р.	Зиновьева Л.Г.
2б	28	28	78,5	39,5	Ажиев А., Акаев А., Дашаева М., Мамаев И., Хусейнв Х., Шабазва С.	Быстрова В.О.
2в	18	14	57,1	24	Авдуев А., Гусенов И., Дадиев Д., Мутиева Р., Рамзаев Ю., Яхяев З.	Коржова Н.В.
Итого	71	65	72,7	34,8	16	
3а	23	21	90,4	57	Солтагираев С., Джамалдинов М.	Илина Т.В.
3б	26	26	65,3	24	Акаева Р., Алиева Х., Ахаева А., Дадаханов А., Дадаханов А., Магомадва А., Сагомадова С., Умаров М., Шаукалова А.	Хаджиева Р.А.

3в	24	24	75	31,7	Амаев А., Амаев М., Курбанов Х., Солтагираев Я., Хасанов М., Элсанова Р.	Усачева Н.В.
Итого	73	71	76,9	37,5	17	
4а	27	25	80	56	Ажиева Х., Ахаева И., Магамадова А., Махамханов А., Шамсутдинов Т.	Юсупва М.А.
4б	19	15	73,3	39	Алиева М., Гоева Х., Дибиров Х., Умаров Р.	Хаджиева Р.А.
4в	29	26	84,6	40,3	Алимханв Б., Байбураев А., Хасанова А., Яхяева З.	Сайданурова А.А.
Итого	75	66	79,3	45,1	13	
Общи й итог	219	202	76,3	39,1	46	

Из 219 обучающихся 2 - 4 классов писали работу - 202. Отсутствовали – 17 человек по болезни.

Не справились с работой – 46 (22,7%)

Допустили ошибки: Примеры на деление и умножение – 25 ч., логическая задача из задания ВПР – 12 ч., преобразование величин – 20 ч., нахождение неизвестного слагаемого – 16 ч., сложение нескольких чисел – 24 ч., решение и составление задач – 23 чел.

Анализ работ свидетельствует, что обучающиеся 2 - 4 классов в основном овладели программным материалом. Допущенные ошибки отслеживались по параллелям.

Выводы и предложения:

Такой вид работы позволяет проанализировать прочность знаний сформированность УУД по предмету. Предлагаем такой вид работы чаще использовать, постепенно усложняя задания. Учителям (Быстровой Ольге Владимировне, Зиновьевой Ларисе Геннадьевне, Коржовой Наталье Викторовне, Хаджиевой Розе Аликовне, Сайдануровой Асет Абдулаевне, Юсуповой Мадине Асламбековне.) продумать работу со слабоуспевающими обучающимися и ликвидировать пробелы в знаниях обучающихся.

Рекомендации:

В целях повышения уровня сформированность универсальных учебных действий у младших школьников начальных классов:

1. Учителям Юсуповой М. А., Зиновьевой Л. Г., Коржовой Н. В., Быстровой О. В., Хаджиевой Р.А., Сайдануровой А. А., Ильиной Т. В., Усачевой Н.В., организовать работу со слабоуспевающими и ликвидировать пробелы в знаниях.
2. Продолжить работу по формированию и развитию у обучающихся 2 - 4 классов универсальных учебных действий.
3. Быстровой О. В., Гулаевой З. С., Зиновьевой Л. Г., Коржовой Н. В., Хаджиевой Р. А. Ильиной Т. В., строить уроки на основе системно -

деятельностного подхода, при котором ребенок сам добывает знания в процессе собственной учебно – познавательной деятельности.

4. На каждом уроке формулировать совместно с обучающимися тему и цели урока, создавать мотивационное поле для активизации познавательной деятельности.

С целью реализации рекомендаций Министерства образования и науки Чеченской Республики «О реализации проекта «ПРОчтение» для обучающихся 3- 4-х классов общеобразовательных организаций Чеченской Республики № 2505/07-43 от 13.11.2024 г., с 18 ноября 2024 г. школа приступила к реализации данного проекта по русскому языку, литературному чтению чеченскому языку.

18 ноября 2024 г. с целью оказания методической помощи и повышения квалификации и оптимизации взаимодействия по реализации проекта «ПРОчтение» проведен семинар с учителями начальных классов преподающих в 3-4 классах. Педагогические работники рассмотрели следующие методические рекомендации: «Алгоритм работы учителя начальных классов в рамках реализации проекта «ПРОчтение» для начальной школы», «Коьртачу ишколан 3–4 классашна лерина «ЙЕШАР» проект кхочушйаран нохчийн меттан, литературин хьехархочун белхан алгоритм».

Согласно приказу по школе № 145 от 07.05.2025г. «О проведении диагностических образовательных достижений обучающихся 1- 3 классов» проведены итоговые диагностические работы в 1-3 классах по русскому языку, математике.

Цель: определение уровня сформированности предметных, метапредметных и личностных результатов к концу обучения в 1-3 классах начальной школы.

Сроки проведения: 13 мая – русский язык
14 мая - математика

1-е классы

Русский язык

Из 65 обучающихся 1-х классов справились с работой – 50 уч. (76,9%), не справились – 15уч. (23%).

Уровень ниже базового – 15уч.(23%)

Уровень базовой подготовки – 12 уч.(18,4%)

Уровень прочной базовой подготовки - 6 уч.(9,2%)

Уровень повышенной подготовки – 32 уч. (49,2%)

Допустили ошибки:

1. Различие звуков и букв, осознание звукового состава слова.
2. Характеристика парных и непарных по твердости – мягкости согласных звуков.
3. Определение границ предложений. Правильное оформление предложений на письме.

4. Определение места ударения в слове и количества слогов в слове.
5. Составление предложений с заданными словами.
6. Различие звуков и букв, осознание звукового состава слова.

1 класс

Математика

Из 66 обучающихся 1-х классов справились с работой – 61 уч. (92,4%),
не справились – 5 уч. (7,5%)

Уровень ниже базового – 5 уч. (7,5%)

Уровень базовой подготовки – 21 уч.(31,8%)

Уровень прочной базовой подготовки - 19 уч.(28,7%)

Уровень повышенной подготовки – 21 уч.(31,8%)

Допустили ошибки:

1. Арифметические действия; Выполнять устные вычисления (сложение, вычитание) в пределах 10.
2. Пространственные отношения. Геометрические фигуры; Распознавать круги и квадраты. Находить фигуры по описанию их расположения по отношению друг к другу
3. Работа с текстовыми задачами: Планировать последовательность действий для ответа на вопрос задачи. Записывать объяснение ответа.
4. Работа с информацией; Читать таблицу. Находить и использовать данные таблицы для ответа на вопросы.
5. Работа с текстовыми задачами; Анализировать условие задачи, делать вывод об изменении количества и записывать решение / объяснение

2-е классы

Русский язык

Из 67 обучающихся 2-х классов справились с работой – 51 уч. (76,1 %),
не справились – 16 уч. (23,8 %) .

Уровень ниже базового – 16 уч.(23,8%)

Уровень базовой подготовки – 24 уч.(35,8%)

Уровень прочной базовой подготовки - 6 уч.(8,9 %)

Уровень повышений подготовки – 21уч. (31,3%)

Допустили ошибки:

1. Различать гласные и согласные звуки, различать твердые и мягкие согласные звуки.
2. Группировать слова с одинаковой орфограммой.
3. Находить орфограммы в словах.
4. Составление предложений с заданными словами.
5. Выражать собственное мнение об основной мысли текста.

Математика

Из 67 обучающихся 2-х классов справились с работой – 56 уч. (83,5 %),
не справились – 11 уч. (16,4 %)

Уровень ниже базового – 11 уч.(16,4%)

Уровень базовой подготовки – 20 уч.(29,8%)

Уровень прочной базовой подготовки - 25 уч.(37,3%)

Уровень повышений подготовки – 11 уч. (16,4%)

Допустили ошибки:

1. Работа с информацией. Читать таблицу, выбирать нужную информацию, суммировать данные в строке таблицы.
2. Арифметические действия. Выполнять сложение двузначных чисел в пределах ста с переходом через разряд.
3. Работа с текстовыми задачами. Применять полученные знания для решения практических задач.
4. Пространственные от ношения Геометрические фигуры. Распознавать, различать и называть геометрические тела в пространстве (куб, шар).

3 –е классы

Русский язык

Из 71 обучающихся 3-х классов с работой справились с работой -62 уч. (87,3 %), не справились- 9 уч.(12,6 %)

Уровень ниже базового – 9 уч.(12,6 %)

Уровень базовой подготовки – 23 уч.(32,39 %)

Уровень прочной базовой подготовки -23 уч.(32,3%)

Уровень повышений подготовки – 16 уч.(22,5 %)

Допустили ошибки:

1. Разбирать слова по составу, соотносить слова и схему состава слова, находить слова, соответствующие схеме.
2. Находить орфографическую ошибку
3. Характеризовать предложение по цели высказывания и по интонации.
4. Определять наличие и отсутствие в слове заданных морфем. Группировать слова по заданному основанию. Подбирать свои примеры слов заданного состава.
5. Определять грамматические признак имен существительных — род. Определять истинность или ложность утверждения. Подбирать примеры, доказывающие выбранное утверждение.
6. Находить родственные слова к заданному слову, различая родственные слова и слова с омонимичными корнями.
7. Определение места ударения в слове. Определение алфавит нового порядка слов

Математика

Из 71 обучающихся 3-х классов с работой справились с работой 67 уч.

(94,3 %) , не справились 4 уч.(5,6 %)

Уровень ниже базового – 4 уч.(5,6 %)

Уровень базовой подготовки – 18 уч.(25,3 %)

Уровень прочной базовой подготовки – 26 уч.(36,6 %)

Уровень повышений подготовки – 23 уч. (32,3 %)

Допустили ошибки:

1. Выбирать верные математические утверждения на основе знания терминологии, представлений о числах и действиях с ними.

2. Ориентироваться на плоскости, проверять наличие заданных фигур-деталей в сконструированных фигурах.
3. Решать текстовую задачу, содержащую от ношение «больше на»/ «меньше на» в косвенной форме; записывать решение и ответ.
4. Планировать ход решения нестандартной задачи на применение базовых знаний в житейской ситуации. Записывать объяснение полученного ответа (вариант 1). Находить два способа решения текстовой задачи (2 действия), записывать решение (вариант 2).
5. Чтение данных диаграммы, использование данных для ответа на вопрос, запись объяснения полученного ответа.

Рекомендовано:

1. Всем учителям Быстровой О.В., Ильиной Т.В., Хаджиевой Р.А., Зиновьевой Л.Г., Коржовой Н.В., Усачева Н.В., Нижней Н.В., Гулаевой З.С. проанализировать диагностические работы своих обучающихся и выстроить целенаправленную работу по устранению непонимания определенных тем программы.
2. Учителям 1-3 классов самостоятельно разработать дополнительные учебные задания с целью устранения пробелов и помощи обучающимся, испытывающим трудности в формировании метапредметных УУД.
3. Считать удовлетворительным достижения базового уровня развития предметных и метапредметных УУД обучающихся 1-3 классов.
4. С обучающимися, не достигшими базового уровня, учителям, провести дополнительные занятия, дать задание на лето.

В соответствии с планом ВСОКО в период с 13.05.2025 по 19.05.2025 года во 2 – 4 классах были проведены контрольные работы по русскому языку, чеченскому языку, математике, литературе, окружающему миру, технологии в форме ВПР.

Цель проведения работ:

1. **Закрепление базовых знаний.** Задания ВПР помогают проработать темы и закрепить знания школьной программы.
2. Проверка и оценка способности обучающихся применять полученные в процессе изучения материала знания для решения разнообразных задач учебного и практического характера.

Задача проводимой работы:

1. Проверить состояние знаний, умений, навыков обучающихся по пройденному программному материалу за 2024 – 2025 уч. год, наметить пути устранения пробелов в знаниях обучающихся.

Класс	Кол-во	Выполняли	Оценки	СОУ	%	%	Учитель
-------	--------	-----------	--------	-----	---	---	---------

	уч-ся	работу	«5 »	«4 »	«3 »	«2 »		каче ства	успева емости	
2а	25	25	7	12	5	1	66,5	76	96	Зиновьева Л.Г..
2б	26	26	10	11	5	-	69,6	81	100	Быстрова О.В.
2в	20	17	4	6	6	1	59	58	94	Коржова Н.В.
3а	22	20	8	6	5	1	95	70	69	Ильина Т.В.
3б	27	27	8	13	6	0	68,4	77,7	100	Хаджиева Р.А.
3в	24	18	4	10	3	1	64,6	77,7	94,4	Усачева Н.В.
4а	27	27	4	9	10	4	50	48	85,7	Юсупова М.А.
4б	18	17	6	6	5	-	100	70,5	68,4	Хаджиева Р.А.
4в	29	26	7	10	7	2	61,3	65,3	92,3	Сайданурова А.А.
Итого	218	203	58	83	50	10	72,4	69,3	93,2	

Результаты контрольных работ по русскому языку.

-успеваемость по русскому языку в среднем составила 93,2% (испытывают затруднения с усвоением программного материала – 10 учеников)

- показатель качества знаний в среднем составил 72,4 %.

При записи текста под диктовку допустили следующие ошибки:

1. Правописание безуд.гласных в корне;
2. при написании словарных слов;
3. при написании ча, ща, жи, ши;
- 5.при написании парных и непроизносимых согласных;
- 6.оформление предложений;
- 7.разобрать предложения по составу;
8. найти глаголы и определить лицо, число, время.
9. разобрать слово по сотову;
7. при пропуске ещё неизученных орфограмм.

При выполнении грамматического задания допустили следующие ошибки:

1. определение падежа
2. при определении частей речи;
3. при определении однородных членов;
4. при разборе слов по составу;
5. при разборе предложения.

Результаты контрольных работ по чеченскому языку.

Класс	Кол-во уч-ся	Выполняли работу	Оценки				СОУ	%	%	Учитель
			«5 »	«4 »	«3»	«2»				
2а	25	25	3	12	4	6	51,7	60	100	Садыкова Р.А.
2б	26	26	13	10	3	-	78,7	80,4	100	Дугариева Л.М.
2в	19	19	6	7	5	1	65,4	68,4	94,7	Дугариева Л.М.
3а	22	22	8	7	5	2	66	68	90	Дугариева Л.М.

3б	27	26	11	11	4	-	74	85	100	Дугариева Л.М.
3в	24	24	6	7	10	1	59	54	95	Дугариева Л.М.
4а	27	26	9	12	2	3	68,4	80,7	100	Садыкова Р.А.
4б	19	14	4	5	2	3	59,4	53	80	Садыкова Р.А.
4в	29	29	8	5	16	-	57,7	44,8	100	Дугариева Л.М.
Итого	218	211	68	76	50	16	65,4	66	97,2	

- успеваемость по чеченскому языку в среднем составила 97,2% (испытывают затруднения с усвоением программного материала – 16учеников)

- показатель качества знаний в среднем составил 65,4 %.

Допустили ошибки: «Заглавная буква», «Удвоенные буквы, правописание», «Пропуск слова», «Пропуск букв».

Рекомендации:

1. Учителям Зиновьевой Л.Г., Быстровой О.В., Коржовой Н.В., Ильиной Т.В., Юсуповой М.А., Усачевой Н.В., Хаджиевой Р.А., Сайдануровой А.А., Садыковой Р.А., Дугариевой Л.М., проанализировать работы обучающихся для ликвидации знаний по темам, где обучающиеся продемонстрировали отставание;

2. создать систему учебных заданий, позволяющих достигать планируемы результаты;

3. отрабатывать навыки правописания наиболее сложных орфограмм на уроках и использовать приёмы и методы, способствующие предупреждению речевых и грамматических ошибок;

4. использовать в работе с перспективными (высокомотивированными) обучающимися эффективные инновационные технологии обучения, развивающие творческую активность школьников;

5. предусмотреть в своих поурочных планах повторение тем, которые оказались наиболее проблемными с целью повышения качества преподавания предмета.

Класс	Кол-во уч-ся	Выполняли работу	Оценки				СОУ	%	%	Учитель
			«5»	«4»	«3»	«2»				
2а	25	25	9	10	4	2	68	76	92	Зиновьева Л.Г..
2б	26	26	8	13	4	1	68,9	80,7	96	Быстрова О.В.
2в	20	17	4	4	7	2	55	47	88	Коржова Н.В.
3а	22	20	7	6	5	2	65	65	90	Ильина Т.В.
3б	27	27	9	9	9	0	66,6	66,6	100	Хаджиева Р.А.
3в	24	17	5	5	4	3	56	58,8	64,7	Усачева Н.В.
4а	27	27	11	13	3	0	75,5	88,8	100	Юсупова М.А.
4б	19	17	3	7	5	2	56,4	58,8	88,2	Хаджиева Р.А.
4в	29	29	6	9	10	6	60,5	57,6	94,2	Сайданурова А.А.

Итого	218	205	62	74	46	17	79,9	66,5	93,4	
--------------	-----	-----	----	----	----	----	------	------	------	--

Результаты контрольных работ по математике.

-успеваемость по математике в среднем составила 93,4%,
(испытывают затруднения с усвоением программного материала – 17 человек)

- показатель качества знаний в среднем составил 79,9%.

Анализ результатов показывает, что обучающиеся 2 - 4 классов плохо усвоили темы: «Деление и умножение трехзн. чисел», «Сложение и вычитание в столбик», «Геометрические задачи», « Деление трехзнач. числа на однозн.», « Решение уравнений», « Решение логических задач».

Причины возникновения ошибок:

1. Не в системе организовывается работа по развитию стойких вычислительных навыков через систему разноуровневых упражнений. недостаточно ведется работа по выработке прочных вычислительных навыков, осознанного понимания смысла математических понятий, терминов, определений.
2. Мало уделяется внимания систематизации знаний, их обобщению, повторению прошлогоднего пройденного материала в начале учебного года.
3. Недостаточно используется индивидуальный подход при проведении работы над ошибками, устранении пробелов в знаниях учащихся

Рекомендации:

1. Учителям Зиновьевой Л.Г., Быстровой О.В., Коржовой Н.В., Ильиной Т.В., Юсуповой М.А., Усачевой Н.В., Хаджиевой Р.А., Сайдануровой А.А., систематически на различных этапах урока вести работу по прочному формированию навыка письменных вычислений, обратить особое внимание на правильное оформление решения и ответа задачи.

2. Учителям начальной школы провести работу с группой обучающихся допустивших вычислительные ошибки при решении задач.

3. Зиновьевой Л.Г., Быстровой О.В., Коржовой Н.В., Ильиной Т.В., Юсуповой М.А., Усачевой Н.В., Хаджиевой Р.А., Сайдануровой А.А., регулярно включать в уроки математики решение логических задач.

Результаты контрольных работ по литературе

Класс	Кол-во уч-ся	Выполняли работу	Оценки				СОУ	%	%	Учитель
			«5»	«4»	«3»	«2»				
2а	25	25	5	15	5	-	80	75	100	Зиновьева Л.Г..
2б	26	26	9	13	4	-	71,3	84,6	100	Быстрова О.В.
2в	19	17	6	5	5	1	65	64	94,7	Коржова Н.В.
3а	22	22	8	8	6	-	67,6	72,7	91	Ильина Т.В.

3б	27	26	9	11	6	-	76,9	72	100	Хаджиева Р.А.
3в	24	16	6	7	2	1	69,7	81,2	93,7	Усачева Н.В.
4а	27	26	9	12	5	-	68,4	80,7	100	Юсупова М.А.
4б	19	17	3	6	7	1	53,3	50	94,1	Хаджиева Р.А.
4в	29	26	11	3	12	-	64,4	54	100	Сайданурова А.А.
Итого	218	201	66	80	51	3	68,5	70,4	97,2	

- успеваемость по литературе в среднем составила 97,2% (испытывают затруднения с усвоением программного материала – 3 учеников)

- показатель качества знаний в среднем составил 70,4 %.

Допустили ошибки: «Определение жанра», «Характеристика героев произведения», «Соотношение описание героев», «Определение значение слов», « Выбор диалога по ситуации», «Закончить предложение, используя текст».

Рекомендации:

1. Учителям Зиновьевой Л.Г., Быстровой О.В., Коржовой Н.В., Ильиной Т.В., Юсуповой М.А., Усачевой Н.В., Хаджиевой Р.А., Сайдануровой А.А., Садыковой Р.А., Дугариевой Л.М., проанализировать работы обучающихся для ликвидации знаний по темам, где обучающиеся продемонстрировали отставание;

2. создать систему учебных заданий, позволяющих достигать планируемые результаты;

3. использовать в работе с перспективными (высокомотивированными) обучающимися эффективные инновационные технологии обучения, развивающие творческую активность школьников;

4. предусмотреть в своих поурочных планах повторение тем, которые оказались наиболее проблемными с целью повышения качества преподавания предмета.

Результаты контрольных работ по окружающему миру

Класс	Кол-во уч-ся	Выполняли работу	Оценки				СОУ	% качества	% успеваемости	Учитель
			«5»	«4»	«3»	«2»				
2а	25	25	8	11	6	-	67,2	76	100	Зиновьева Л.Г..
2б	26	25	9	11	5	-	71	80	100	Быстрова О.В.
2в	19	15	6	3	6	-	65	60	100	Коржова Н.В.
3а	22	22	11	6	5	-	74,7	77	100	Ильина Т.В.
3б	27	27	11	13	3	-	75,5	88,8	100	Хаджиева Р.А.
3в	24	16	8	5	3	-	73	81,2	100	Усачева Н.В.
4а	27	27	11	12	4	-	79,8	85	100	Юсупова М.А.
4б	19	17	7	6	4	-	68.6	72,2	100	Хаджиева Р.А.

4в	29	26	5	8	13	-	55	50	100	Сайданурова А.А.
Итого	218	200	76	75	41	-	69,9	74,4	100	

- успеваемость по окружающему миру в среднем составила 100%

- показатель качества знаний в среднем составил 69,9 %.

Допустили ошибки: « Из каких органов состоит организм», «Органы и их функции», «Расположение органов человека», «Трудные времена на Русской земле, «Россия в правлении царя», «Жизненный момент (ситуация)».

Рекомендации:

1. Учителям Зиновьевой Л.Г., Быстровой О.В., Коржовой Н.В., Ильиной Т.В., Юсуповой М.А., Усачевой Н.В., Хаджиевой Р.А., Сайдануровой А.А., Садыковой Р.А., Дугариевой Л.М., проанализировать работы обучающихся для ликвидации знаний по темам, где обучающиеся продемонстрировали отставание;

2. создать систему учебных заданий, позволяющих достигать планируемы результаты;

3. использовать в работе с перспективными (высокомотивированными) обучающимися эффективные инновационные технологии обучения, развивающие творческую активность школьников;

4. предусмотреть в своих поурочных планах повторение тем, которые оказались наиболее проблемными с целью повышения качества преподавания предмета.

Зам. директора по УВР

Т.И. Алиева